

В последнее время довольно часто сталкиваюсь с этим вопросом в двух смысловых вариациях.

1. Зачем вообще нужна эта соционика, какой в ней смысл и резон?
2. Зачем как-то специально изучать соционику, если интернет полон книг и статей? Можно все освоить самостоятельно. И не все подряд, а выборочно, в той части, которая интересна.

Отвечаю по порядку.

1. Зачем нужна соционика

Соционика по сути представляет собой одну из моделей описания личности. В психологии моделей личности более тысячи. Они построены в рамках разных подходов, разных критериев, с опорой на разные процессы. Но как ни крути, при таком обилии описаний черный ящик остается черным ящиком. И этот факт, с одной стороны, накладывает ограничения, а с другой стороны, дает свободу выбора: мы знаем, что не знаем на 100%, как устроена личность, и поэтому мы вольны выбирать модель описания личности, которая нами легче воспринимается и дает необходимую и достаточную точность прогностики реакций человека.

И тут соционика имеет ряд очевидных преимуществ перед другими моделями.

3.

Соционическая модель простая и понятная, логически стройная и лаконичная, что делает ее особенно привлекательной для людей с техническим и аналитическим складом ума. Она дает возможность объяснить ключевые реакции людей с математической элегантностью.

Носителям гуманитарного склада ума, изначально имеющим склонность к психологической проницательности, соционика дает логический инструментарий для формулирования и аргументирования своих инсайтов.

4.

Соционическая модель была создана с опорой на многолетнюю эмпирику, а теперь уже и проверена и уточнена на практике в течение многих лет. Модель не описывает личность полностью (как ни одна другая), но в части обработки информации и всего, что далее из этого следует, соционика дает более точную прогностику, чем любая другая модель.

Соционика дает представление об интеллектуальном потенциале личности; об информационной картине мира, на которую опирается человек; о его изначальных способностях, которые дают наводку на область органичной и эффективной реализации.

5.

Соционическая модель построена таким образом, что дает возможность анализа и прогноза взаимодействия людей на уровне моделей, так называемых интертипных отношений.

Все вышеперечисленное характеризует соционику как доступный и точный инструмент самопознания, понимания других людей и управления отношениями как в личной жизни, так и в рабочих коллективах.

Иногда приходится слышать: «Не верю я в вашу соционику и в 16 типов. Лично я за пределами системы, я уникальный».

Конечно, уникальный, как и любой другой человек. Однако, определение (и самоопределение) «человек» - уже самоидентификация в системе видов: не жираф, не крокодил, а человек :).

И далее, формируя представление о своей уникальности, каждый из нас неминуемо обращается к понятиям разных систем описания личности (научным и не очень, стройным или хаотичным).

Это происходит в любом случае.

Так почему бы не обратиться к выверенной системе понятий, тем более что соционика не претендует на низведение уникальности личности, ибо не описывает личность в полном объеме, а лишь типные характеристики. Ведь в порыве утверждения своей уникальности мы не отказываемся от идентичности по половому признаку? Нас два типа

– мужчины и женщины – и это не мешает нам быть индивидуальностями.

Так и в соционике: тип не умаляет вашей самобытности, просто не описывает ее.

С другой стороны, именно знание типных механизмов, влияющих на личность, позволяет человеку выйти на тот возжеланный надсистемный уровень. Все просто: либо человек не исследует и не осознает влияния типа – и тогда не может его контролировать; либо осознает, отслеживает – и тогда выходит на другой уровень осознанности, где возможен контроль над автоматизмами в своих реакциях. А это уже другой уровень свободы проявлений и эффективности жизни.

Вопрос простой: кто возьмет верх.

Последняя часть касается не только соционики, а вообще любых знаний об устройстве личности.

2. Зачем специально изучать соционику.

Соционика – знание методологически неоднородное, представленное несколькими направлениями (школами). Разница есть даже в определении предмета исследования этого знания. Большинство направлений исследует информационный метаболизм психики, а школа гуманитарной соционики – энерго-информационный метаболизм.

Для исследования предмета применяются два разных подхода: признаковый и модельный. Причем, крайние сторонники зачастую отрицают корректность противоположного подхода.

Методология разных школ имеет отличия, в частности, в понятийном аппарате, но при внешней лексической схожести терминов.

Технологии и техники диагностики также весьма различны.

И все это нигде не описано, не сведено и не ведомо человеку, который берется за самостоятельное изучение соционики по книгам и статьям в интернете.

В результате, пытаясь сопоставить информацию из разных источников, человек неминуемо сталкивается с противоречиями, что делает невозможным или крайне неэффективным применение знаний на практике.

И как тут не вспомнить расхожую фразу о том, что лучше ничего не знать, чем знать многое наполовину.

Выход один – системное изучение знания в рамках любого одного направления. Изучение самой структуры знания дает возможность в дальнейшем осваивать подходы разных школ с четким пониманием того, в чем отличие и схожесть, каковы нюансы; и дает критерии сравнения и выбора наиболее корректного подхода.

Только системное изучение соционики делает ее по-настоящему эффективным инструментом для решения разных жизненных задач.

С теплом, Вера Новикова