

Головчинер (Новикова) В.Ю.

### Методологическое разнообразие соционики

Несмотря на то, что соционика относительно молодое знание, развитие научной мысли внутри концепции идет разными путями. И на сей момент различие между некоторыми школами соционики таково, что освоив знания одного направления, невозможно применить их в рамках другого.

1. Единство наблюдается лишь в одном – в определении объекта науки. **Объектом** в соционике выступает человек.

2. А вот с **предметом** уже наблюдаются разночтения. Практически все соционические школы и направления признают (по крайней мере, теоретически) в качестве предмета соционики – информационный метаболизм психики. И только Школа Гуманитарной соционики (ШГС) в качестве предмета заявляет энерго-информационный метаболизм. Эта часть «энерго-» привносит в концепцию гуманитарной соционики большой пласт эзотерической информации, которая принципиально не встраивается в парадигмы других направлений соционики.

3. В **методе как концепции исследования** предмета тоже наблюдается разделение подходов на модельный и признаковый.

**Признаковый подход** строится на базисе Юнга или Признаках Рейнина.

Здесь нужно отметить, что базис Юнга (дихотомии Юнга) представляет собой систему дихотомий, не связанных между собой. Это самый простой подход, с которого обычно начинают исследовать знание неопиты. Подход этот привлекателен своей простотой и доступностью для понимания, но он же несет значимую долю погрешности в диагностике типа вследствие отсутствия связи между дихотомиями.

Признаки Рейнина сами по себе связаны в систему (некоторые школы признают ее рядоположенной, некоторые – иерархической). Эта система выводит на то, что любые два ТИМа отличаются по 8 признакам и одинаковы по 7. Этот принцип делает диагностику по ПР более точной в теории, чем диагностика по базису Юнга. Однако, многое зависит от подхода к пониманию природы Признаков Рейнина. Некоторые школы рассматривают их как поведенческое следствие из Модели А (что по сути относит их к

представителям модельного подхода), некоторые школы отрицают модельный подход и считают Признаки Рейнина детализацией проявлений функционирования психики.

**Модельный подход** главным образом опирается на восьмикомпонентную Модель А. Но еще можно встретить тех, кто берет за основу четырехкомпонентную Модель Ю (встречается в литературе).

Также есть вариации Модели А – Штурвал Калинаускаса и Модель Таланова.

Помимо разной конфигурации модели существует и разные концепции элементов модели.

Наиболее глубоко проработан модельный подход в системном направлении соционики, где каждая функция Модели А рассматривается как элемент с разноуровневым качеством обработки информации, а само понятие информации отдельно разработано в концепции аспектоники.

В любом случае модель представляет собой систему взаимосвязанных элементов, которая позволяет проводить системный анализ наблюдаемых признаков и прогнозировать (моделировать) поведенческие следствия для одного носителя ТИМа, а также – для взаимодействия между ТИМами.

Системный подход предполагает наличие и постоянную сверку связи данных, что минимизирует ошибку диагностики, а поведенческий прогноз делает более точным.

#### 4. Также **метод определяет корректные индикаторы** диагностики.

И тут в соционике наблюдается большой разброс вариантов и горячая площадка для дискуссий.

- Невербальные признаки статичные (черты лица, телосложение) и динамичные (мимика, жесты).

- Вербальные признаки формы речи (темп, интонации) и содержания (лексика и семантика).

- Поведение локально-ситуативное («в такой ситуации представитель одного ТИМа ведет себя так, а другого иначе») и обобщенно-личностное («носители этого ТИМа общительные, позитивные, легкие на подъем, а носители другого ТИМа флегматичные, угрюмые, инертные»).

5. В методе как в **технологии (методике) исследования** предмета тоже наблюдаются разные подходы.

Обычно школа пользуется комплексом методик, незначительно тяготея к одной из них. Технология определяет, каким образом будут фиксироваться диагностические индикаторы. И тут есть несколько способов со своими плюсами и минусами.

Закрытые тесты, т.е. тесты с готовыми вариантами ответов. Такой способ легко формализовать и механизировать, однако точность у него изначально низкая по двум причинам. Не всегда предлагаемые варианты ответов устраивают человека. И не всегда человек честен перед собой в момент выбора ответа.

Открытые тесты не содержат вариантов ответа. Здесь отвечать на вопросы нужно произвольно и развернуто, а результаты потом анализирует специалист. Точность таких тестов существенно выше и больше зависит от мастерства специалиста.

Интервью. Может быть формой открытого теста, однако чаще это особый способ получения данных – в виде рассказа на обозначенную тему, а не ответа на вопрос. Таким способом можно получить большие массивы лексической информации для дальнейшего анализа в рамках парадигмы школы.

Контент-анализ – лексический анализ значимого массива текста (полученного, например, в ходе интервью). Фактически – это частотный анализ текста, который в качестве индикаторов принимает лексические ярлыки, привязанные к конкретным признакам.

Контекст-анализ – семантический анализ текста, предполагает смысловой анализ с опорой на категории семантических полей аспектов. Диагностические индикаторы тут смысловые.

Наблюдение. Может происходить в реальной жизни, а может - в специально смоделированных игровых условиях. Таким способом можно наблюдать за поведением, а можно и за речевыми индикаторами. Обычно таким способом пользуются школы, которые принимают корректными поведенческие индикаторы.

Анализ биографии и записей позволяет проводить исследования, минуя непосредственный контакт.

Проективные методики (обычно рисуночные) – перспективно направление диагностики в рамках признакового подхода.

### □ □ □ Резюме.

Все описанное выше – справка о положении дел в науке.

Эта информация проясняет конкретные различия между школами, а также – причину разницы результатов диагностики в рамках подходов различных школ.

Вполне ожидаемо, что результат диагностики в концепции признакового подхода с поведенческими индикаторами будет отличаться от результата диагностики в концепции модельного подхода с семантическими индикаторами.

Что даже в рамках одного направления один и тот же человек на закрытом и открытом тестах может показать разные результаты.

Представление о методологических составляющих конкретного направления соционики и конкретной технологии диагностики позволяет ориентировочно рассчитать относительную точность результатов диагностики. Однако на конечный результат окажут влияние не только объективные методологические факторы, но и субъективные факторы типизируемого и диагноста. Поэтому речь может идти лишь о приблизительных расчетах.

И главное. Принимаясь за изучение соционики по книге или на курсах, или дискутируя с оппонентом по теме соционики, крайне полезно предварительно уточнить предмет, подход, индикаторы и технологию того знания, которое оппонент или преподаватель называет соционикой.

При существующем методологическом многообразии можно столкнуться с почти противоположными позициями.