

Автор: Головчинер (Новикова) В.Ю.

После статьи «Дети конфликта», в которой описывалась уникальная ситуация формирования функционального искажения ТИМа ребенка под влиянием информационной среды конфликтной пары родителей, стало возникать много вопросов о специфике информационной среды в других интERTипных парах и ее влиянии на формирование информационного метаболизма психики ребенка.

Случай с конфликтными интERTипными отношениями уникальный, а способ анализа, примененный в статье «Дети конфликта», не универсальный и, к сожалению, не подходит для анализа других вариантов интERTипных отношений.

В данной статье предлагается более общий подход, который поможет направить и организовать анализ влияния на ребенка внутрисемейной информационной среды в условиях любых интERTипных отношений между родителями.

Описываемый метод в течение десяти лет проходил проверку на базе самоанализа выпускников нашей соционической школы и получил многократное подтверждение предлагаемых теоретических выкладок.

Для анализа нужно определиться с двумя факторами: структура информационной среды, формируемая родительской парой, и восприятие этой среды информационной структурой психики ребенка.

Структура среды пары

Каждый участник интERTипных отношений несет в информационное пространство сигналы, заданные его ТИМом. В рамках каждого информационного аспекта сигнал имеет силу и ценность, которые можно условно закодировать в баллах и знаке.

Сила сигнала может быть исчислена в баллах, соответствующих мерности функции,

которая обрабатывает конкретный аспект.

Ценность может быть указана как «+», а вытесненная ценность – как «-».

Силу и знак информационного сигнала на примере Модели А можно представить так:

+4

+3

-1

-2

+2

+1

-3

-4

В процессе информационного взаимодействия встречные сигналы участников пересекаются в каждом информационном аспекте. Итоговое влияние задает доминирующий сигнал (не сумма). Т.е. если в рамках какого-то аспекта пересекаются влияние четырехмерной базовой функции одного партнера (+4) и двухмерной ролевой функции другого (-2), то очевидно, что в этой паре контролировать и устанавливать ценность аспекта будет носитель четырехмерной базовой функции, и в структуре информационного пространства пары этот аспект будет нести ценность и знак +4.

Основной посыл и контекст каждой оценки можно описать так:

- +4 – аспект представляется как самоценный, опорный для формирования информационной картины происходящего. Эта информация является ключевой для оценки и принятия решения.
- +3 – аспект творческой активности. Представляется, что именно в этом информационном ключе имеет смысл создавать и оттачивать приемы решения задач, совершенствоваться в мастерстве и выдумке.
- +2 – аспект азартного, куражного обучения. Реализация в этом аспекте интересная сама по себе, без далеко идущих планов. Это как хобби, когда само занятие доставляет удовольствие.
- +1 – аспект получения удовольствия. Основной посыл – это замечательно, но где же взять?
- 1 – аспект избегания, страха, ощущения трудности. Связан с негативными переживаниями.
- 2 – аспект равнения на группу, на социальные стандарты. Быть не хуже других, оглядываться на меняющиеся нормы, следовать им. Сравнить себя с другими. Ощущение тревожности на экзамене.
- 3 – аспект превентивной защиты, предупреждения, угрозы, подстегивания других и себя. Общий посыл – в рамках этого аспекта ситуация неблагоприятна и нестабильна.
- 4 – аспект контроля за положением «необходимо и достаточно». Все, что за рамками этого, трактуется как ненормальное и беспощадно отсекается или корректируется.

Если пересекаются сигналы одинаковой силы, но разных знаков, то можно считать, что в информационной структуре среды этот аспект находится в неустойчивом ценностном положении.

При этом, если таким образом пересекаются многомерные функции (ситуация +/-4 и +/-3), то мы имеем дело с постоянными проявлениями активного противостояния, а если ситуация описывается +/-2 или +/-1 – то с дискретным относительно несущественным

противостоянием.

В данном случае нужно понимать, что противостояние носит информационный, но не психологический характер. Т.е. в информационном пространстве аспекта будут сосуществовать противоположные убеждения, противоречивые установки. Какие именно эмоциональные переживания и отношения будут сопровождать ценностное противостояние в рамках информационного аспекта, будет зависеть от множества факторов, которые не являются предметом данной статьи.

Применяя предложенные принципы кодировки и пересечения влияния, можно представить структуру информационного пространства пары таким образом:

Пример 1.

Аспект / ТИМ

СЛЭ

ИЭЭ

Среда пары

БЛ

+3

-1

+3

ЧЛ

-4

+2

-4

БЭ

-1

+3

+3

ЧЭ

+2

-4

-4

БС

-3

+1

-3

ЧС

+4

-2

+4

БИ

+1

-3

-3

ЧИ

-2

+4

+4

В случае с отношениями супер-эго (как и во всех отношениях представителей дополняющих клубов) можно наблюдать информационную среду, сформированную исключительно доминированием многомерных функций (итоговые значения 3 и 4), а значит, самодостаточную и устойчивую к внешнему влиянию и одновременно несущую доминирующее влияние.

Пример 2

Аспект / ТИМ

СЛЭ

ИЛИ

Среда пары

БЛ

+3

-4

-4

ЧЛ

-4

+3

-4

БЭ

-1

+2

+2

ЧЭ

+2

-1

+2

БС

-3

-2

-3

ЧС

+4

+1

+4

БИ

+1

+4

+4

ЧИ

-2

-3

-3

В отношениях представителей соседних соционических клубов появляются аспекты, в которых внутри пары нет доминирующего влияния. Это зона открыта для влияния извне, и не задает категорических установок.

И наконец, пример одноклубных отношений

Пример 3

Аспект / ТИМ

ИЭЭ

ЭИЭ

Среда пары

БЛ

-1

+1

+/-1

ЧЛ

+2

-2

+/-2

БЭ

+3

-3

+/-3

ЧЭ

-4

+4

+/-4

БС

+1

-1

+/-1

ЧС

-2

+2

+/-2

БИ

-3

+3

+/-3

ЧИ

+4

-4

+/-4

Отношения квазиотцовства – пример ценностного противостояния в каждом информационном аспекте.

Такое представление структуры информационной среды пары направляет аналитическую мысль и расставляет акценты для комплексной оценки ситуации.

В рамках предмета статьи важнее следующий шаг – проекция информационной структуры среды пары на информационную структуру психики ребенка.

Влияние среды пары на ребенка

В информационной структуре психики ребенка, описанной Моделью А его ТИМа, аспектные оценки родительской среды попадают в конкретные функции модели и влияют на восприятие ребенком тех вопросов, за которые эти функции отвечают.

Блок Эго – блок информационной идентичности, информационное «Я» человека.
Базовая функция – самооценочность, опора.

Творческая функция – свобода и мастерство решения задач, творческая реализация.

Блок Супер-эго – блок социальной адаптации, соответствия социальным стандартам и ожиданиям.

Ролевая функция – реализация социальных норм и правил.

Болевая функция – страх социальной оценки, избегание, точка перегрузки.

Блок Супер-ид – блок личного интереса, отдыха, восстановления, подпитки.

Суггестивная функция – точка личного счастья и удовольствия, внушения, доверчивости.

Референтная функция – функция активного обучения, интереса, хобби.

Блок Ид – блок реализации витальных программ выживания, контроля над социумом, социального иммунитета.

Ограничительная функция – превентивное оружие, ограничения и самоограничения.
Фоновая функция – гарант выживания, доминантный контроль и коррекция среды в соответствии с нормами своих программ.

Проекцию среды родительской пары на Модель А ребенка можно схематически представить следующим образом.

Возьмем первый пример в статье, структуру среды пары СЛЭ и ИЭЭ, для которой:
БЛ +3, ЧЛ -4, БЭ +3, ЧЭ -4, БС -3, ЧС +4, БИ -3, ЧИ +4.

Предположим, что ребенок в этой паре ИЛЭ. Тогда в его Модели А эти оценки распределятся следующим образом:

Пример 4

+4

+3

+3

+4

-4

-3

-3

-4

Эта схема может служить опорой для анализа влияния родителей.

Первое, что обращает на себя внимание – родительская пара информационно самодостаточна (все аспекты несут оценки многомерных функций), ребенок по каждой функции получает авторитетное доминирующее родительское влияние.

Второе – абсолютная согласованность среды и психики ребенка в знаках и баллах по блоку Эго и Ид Модели А ребенка. Можно предположить, что блок Эго и информационная идентичность, а также блок Ид и устойчивость к выживанию в социуме, социальный иммунитет будут развиты у ребенка максимально здоровыми и полноценными.

Третье – ценностный акцент поставлен на блок социальной адаптации (Супер-эго) в противовес блоку личного интереса (Супер-ид). Можно предположить, что ребенок будет расти в ощущении значимости социальной реализации, необходимости соответствовать стандартам, оглядываться на них. При этом будет активно не поддержан в своем любопытстве по блоку Супер-ид, будет иметь сложности со способностью доверять и доверяться в личных отношениях, которая зависит от условий формирования этого блока. Может быть нацелен на негативно настроенного, одергивающего, критикующего партнера.

Или второй пример статьи, пара СЛЭ и ИЛИ, для которой:

БЛ -4, ЧЛ -4, БЭ +2, ЧЭ +2, БС -3, ЧС +4, БИ +4, ЧИ -3.

Для ребенка ИЛЭ оценки распределятся так

Пример 5

-3

-4

+2

+4

+2

-3

+4

-4

В первую очередь видим согласованное погашение блока Эго (минусовые экспертные оценки), что может повлечь трудности с определением идентичности вплоть до самоотрицания.

Видим поощрение по блоку Супер-эго, а значит, акцент на социальной реализации. С учетом минуса на Эго, вероятно формирование маски Супер-эго как устойчивого паттерна поведения и идентификация себя через блок Супер-эго.

Супер-ид, формирование которого дает представление о потенциальном партнерстве, а также задает способность доверять, здесь находится в непростой ситуации. Суггестивная (источник удовольствия и энергетической подпитки) находится под контролем ограничительной функции одного из родителей (-3). Это создает ожидание, что партнер не будет разделять ценность индивидуальной радости и будет одергивать, ограничивать эту тему. А значит, радости либо нет, либо нужно искать самостоятельно, скрывая от родителей, а в будущем – от партнера.

Референтная функция поддерживается референтной же одного из родителей (+2), что с одной стороны дает ребенку единомышленника, а с другой стороны, родитель здесь не наставник, а сам в позиции ребенка. Это формирует представление о том, что на партнера нельзя положиться, придется самому искать решение задач.

Итого, такое распределение оценок на Супер-ид может формировать раннюю зрелость, отстраненность, недоверие к институту партнерства.

В блоке Ид фоновая функция органично поддержана одним из родителей (тоже -4). А ограничительная формируется под контролем базовой другого родителя (+4). Это неоднозначное влияние. С одной стороны, ограничительная как оружие против базовой бессильна, что может формировать опыт безоружности. С другой стороны, конструктивность установок базовой функции помогает снять остроту переживаний самоограничения, которое часто бывает по аспекту ограничительной функции.

В целом все же можно предположить, что Ид в этой ситуации будет скорее здоровым и полноценным фундаментом.

Также отметим, что болевая и референтная функции Модели А ребенка формируются под неустойчивым влиянием маломерных функций родителей (+2). В такой ситуации ребенок в принципе может привлечь и зафиксировать влияние третьего взрослого, у которого эта тема экспертная. В данном примере – этика.

Идеальный вариант для формирования здоровой полноценной психики без перекосов показывает дуальная пара родителей и ребенок из этой же диады.

Например, структура среды для СЭИ и ИЛЭ будет такой:
БЛ +3, ЧЛ -4, БЭ -4, ЧЭ +3, БС +4, ЧС -3, БИ -3, ЧИ +4

Для ребенка ИЛЭ или СЭИ распределение оценок будет следующим:

Пример 6

+4

+3

-4

-3

+3

+4

-3

-4

Видим согласованность ценностей: Эго и Супер-эго поддержаны оценками «+», Супер-эго и Ид поддержаны оценками «-».

Влияние родительской пары доминирующее по всем аспектам, пара информационно самодостаточна, влияние третьих лиц здесь не требуется и невозможно.

У многомерных Эго и Ид ребенка есть корректные для него примеры реализации этих блоков.

У маломерных Супер-эго и Супер-ид оптимальная поддержка. Социальные игры тут сдерживаются, снимается тревожность социального экзамена. Личные интересы, радость блока Супер-ид поддерживаются и патронируются многомерными функциями родителей. Формируется конструктивное представление о партнерстве и умение доверять и доверяться.

Итого – лучший вариант из возможных.

Некоторые принципы анализа

- При анализе стоит обращать внимание на согласованность или рассогласованность ценностей родительской среды и ценностей ребенка (оценки «+» и «-»).
- Оценки «+» формируют значимость, «-» гасят активность.
- Влияние многомерных функций (оценки 3 и 4) может формировать устойчивые акценты, которые задают функциональное состояние Модели А.
- Влияние маломерных функций (оценки 1 и 2) открывает возможность для влияния третьих лиц.
- При оценке акцентов и прогнозов функционального состояния имеет смысл учитывать не только горизонтальные блоки Модели А, но и вертикальные.

Способы коррекции

При анализе может быть обнаружена потенциально опасная зона (как в **Примере 5** - риск самоотрицания и формирования маски Супер-эго).

Такие ситуации требуют как минимум профилактики. И лучший способ, конечно,

изменение структуры формирующей среды.

Этого можно добиться либо разделением пары (поочередным общением с ребенком), что не всегда возможно и относительно малоэффективно.

А можно вводить в родительскую среду целевое влияние третьих лиц. Это могут быть родственники, воспитатели, тренеры, с которыми ребенок будет проводить достаточно времени. Это могут быть дуальные пары родственников, тренеров, руководителей любых кружков или секций. Для ребенка из этой же диады, как показано выше, это оптимальное взаимодействие.

Важно понимать, что простое расширение круга общения со взрослыми здесь не будет давать формирующий эффект. Нужны авторитетные взрослые. Авторитетные в силу своего статуса и отношений с ребенком, а также авторитетные с согласия родителей (например, тренеру и воспитателю родители делегируют авторитет).

В любом случае, даже поверхностный анализ показывает зоны вероятных трудностей, а предупреждение об этом и осознание механизма формирования этих трудностей уже дает возможность смягчить негативные последствия. Хотя бы просто через понимание потребностей ребенка и регулирование своих реакций в соответствии с этими потребностями.

Почему все это имеет смысл

Почему мы вообще рассматриваем структуру родительской семьи как парную структуру и не учитываем влияние ребенка? Почему не рассматриваем эти отношения как триадные, а при наличии нескольких детей – вообще многосторонние?

Потому что, как показывают наблюдения и исследования формирования психики ребенка в рамках Модели А, изложенные в статье «Периодизация развития мышления в рамках Модели А», созревание мыслительного аппарата до уровня, который обслуживает обработку информации хотя бы в соответствии с третьим параметром, происходит в период подросткового кризиса (собственно кризис и провоцируется переходом мышления на новый уровень качества обработки информации).

А до этого возраста психика ребенка развивается в области накопления опыта, а также исследования и адаптации к нормам. И среду для такого развития задает главным образом родительская пара (точнее, коалиция реальных воспитателей, речь, безусловно, не обязательно о биологических родителях и не обязательно о паре).

В процессе подросткового кризиса «включается» третий параметр обработки информации, далее, в период кризиса юности «включается» четвертый параметр. И по мере реализации многомерных функций ребенок из объекта отношений постепенно переходит к роли субъекта отношений, что, безусловно, сказывается на самих отношениях. Именно в этот период родители отмечают изменение контакта с ребенком (это может быть противостояние, отрицание, охлаждение или другие перемены). И ребенок начинает влиять на среду родителей, т.е. на этом этапе уже имеет смысл рассматривать триадные или многосторонние отношения, которые требуют теперь уже от родителей адаптации к новым условиям.

В контексте статьи важно отметить, что с момента «включения» третьего, а далее четвертого параметра, человек начинает сам формировать экспертные оценки в рамках соответствующих аспектов. Это открывает путь для самокоррекции, однако, не отменяет базового опыта, накопленного в условиях родительской среды. И опыт этот может влиять на теперь уже авторские экспертные оценки.

Что касается маломерных функций, то блок Супер-эго в условиях нормального функционирования при смене среды переориентируется на новые стандарты относительно легко, за счет контактной ролевой функции. А блок Супер-ид более инертный и «недоверчивый». Здесь двумерная референтная функция, по которой возможна именно реализация, находится в инертном блоке и ориентирована только на личные авторитеты, которые при смене среды могут остаться прежними.

В общем случае легче проходит корректировка по ментальному кольцу, чем по витальному. Легче корректируется контактный блок, чем инертный. Отсюда же следует, что установки, полученные от родителей по референтной и ограничительной функциям наиболее устойчивые, а по творческой и ролевой – наименее устойчивые.

Прогноз развития и формирования ребенка во взрослую личность показывает, что

возможные искажения, полученные в детстве, с одной стороны не являются безнадежными, а с другой стороны все же препятствуют естественному процессу, могут задерживать это развитие и требуют корректировки (самостоятельно или при участии специалиста психолога). Без корректировки в отдельных случаях функциональное искажение может усилиться и закрепиться.

Таким образом, анализ влияния родительской среды на формирование ребенка имеет практический смысл и высокую степень актуальности. А предлагаемый метод позволяет как осуществить этот анализ, так и наметить пути возможных корректировок на основании полученных результатов.

Список литературы:

1. Новикова В.Ю. Дети конфликта // СМиПЛ, 2008, №1.
2. Новикова В.Ю. Периодизация развития мышления в рамках Модели А // СМиПЛ, 2010, №5.